

*Πρακτικά 9ου Συνεδρίου ΠΟΣΔΕΠ*  
**ΠΡΑΚΤΙΚΑ 9<sup>ΟΥ</sup> ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΠΟΣΔΕΠ 2009**

Οι εργασίες του Συνεδρίου ξεκίνησαν το Σάββατο, 14 Μαρτίου 2009, με τη συναινετική εκλογή Προεδρείου, αποτελούμενου από τους:

1. Αγγελόπουλο Ευγένιο (Βένιο), Συσπείρωση
2. Κάτσικα Σωκράτη, ΚΙΠΑΝ
3. Μπασιάκο Γιάννη, ΑΡΜΕ
4. Σακκά Παύλο, ΑΣΚΕΥ
5. Γεωργιάδη Παναγιώτη, ΔΗΠΑΚ.

Μετά την εκλογή του προεδρείου εγκρίθηκε ο «Κανονισμός Εργασιών» του Συνεδρίου, που κατατέθηκε ως εισήγηση της απερχόμενης Εκτελεστικής Γραμματείας (επισυνάπτεται).

Πρώτο θέμα που τέθηκε προς συζήτηση ήταν η αποδοχή των αποφάσεων της (απερχόμενης) Εκτελεστικής Γραμματείας αναφορικά με τη νομιμοποίηση ή μη αντιπροσώπων, και συγκεκριμένα των αντιπροσώπων από το ΟΠΑ, την Ιατρική του ΑΠΘ, το ΤΕΑΠΗ του ΕΚΠΑ, το Ανοικτό Πανεπιστήμιο και το Ιόνιο Πανεπιστήμιο. Το προεδρείο αποδέχτηκε κατά πλειοψηφία τη συζήτηση του θέματος (3-1, μειοψήφησε ο συνάδελφος Αγγελόπουλος, ενώ ο συνάδελφος Γεωργιάδης διαφώνησε με τη διαδικασία και αποχώρησε από το προεδρείο για το υπόλοιπο του Συνεδρίου).

Στην αρχή τέθηκε ένσταση επί της διαδικασίας από τον συνάδελφο Τριμπέρη κατά την οποία: «Οι ενστάσεις επί της νομιμοποίησης συζητώνται πριν από την εκλογή προεδρείου και όχι μετά». Η ένσταση απορρίφθηκε από την πλειοψηφία των συνέδρων.

Μετά από συζήτηση έγινε δεκτή (κατά πλειοψηφία με καταμέτρηση, 108 υπέρ, 33 κατά, 30 αποχές και 2 λευκά) η ένσταση κατά της απόφασης της ΕΓ περί μη νομιμοποίησης αντιπροσώπων και κατά συνέπεια νομιμοποιήθηκαν οι αντιπρόσωποι από το ΟΠΑ.

Μετά από συζήτηση έγινε δεκτή (κατά πλειοψηφία με καταμέτρηση, 89 υπέρ, 80 κατά, 1 αποχή και 8 λευκά) η ένσταση κατά της απόφασης της ΕΓ περί μη νομιμοποίησης αντιπροσώπων και κατά συνέπεια νομιμοποιήθηκαν οι αντιπρόσωποι από την Ιατρική του ΑΠΘ. Κατά του αποτελέσματος της ψηφοφορίας έγινε ένσταση από το συνάδελφο Τσίκαρη με το σκεπτικό: «Επειδή υπήρξαν καταγγελίες στην καταμέτρηση και επειδή τα λευκά συμπεριλαμβάνονται στους παρόντες, παρακαλώ να επαναληφθεί η ψηφοφορία και η καταμέτρηση». Η ένσταση απορρίφθηκε με 105 κατά και 87 υπέρ.

Μετά από συζήτηση έγιναν δεκτές (κατά εμφανή πλειοψηφία, χωρίς ανάγκη καταμέτρησης) οι ενστάσεις κατά της απόφασης της ΕΓ περί μη νομιμοποίησης αντιπροσώπων και κατά συνέπεια νομιμοποιήθηκαν οι αντιπρόσωποι από τους Συλλόγους:

1. ΤΕΑΠΗ/ΕΚΠΑ
2. Ανοικτό Πανεπιστήμιο
3. Ιόνιο Πανεπιστήμιο

Μετά το πέρας της διαδικασίας επί των νομιμοποιήσεων, άρχισαν οι διαδικασίες του Συνεδρίου με καθορισμό της ημερήσιας διάταξης, η οποία περιελάμβανε τα θέματα:

1. Οικονομικός απολογισμός και απαλλαγή της διοίκησης από ευθύνες.
2. Πρόταση για το σύστημα εκλογής αντιπροσώπων από τους Συλλόγους για το Συνέδριο της ΠΟΣΔΕΠ.
3. Απολογισμός Δράσης της Διοικούσας Επιτροπής της ΠΟΣΔΕΠ για το 9<sup>ο</sup> Συνέδριο.
4. Πρόγραμμα δράσης για τη νέα Διοικούσα Επιτροπή.

Θέμα 1. Η θετική εισήγηση της Εξελεγκτικής Επιτροπής, έγινε ομόφωνα δεκτή χωρίς συζήτηση.

Θέμα 2. Ο συνάδελφος Αλικαριδής κατέθεσε την ακόλουθη πρόταση:

«Οι εκλογές εκπροσώπων για το συνέδριο της ΠΟΣΔΕΠ γίνονται με την απλή αναλογική, σε χωριστά ψηφοδέλτια, εφ' όσον αυτό ζητηθεί έστω και από ένα μέλος του Συλλόγου που θέλει να βάλει υποψηφιότητα. Στην περίπτωση που στις εκλογές αντιπροσώπων ακολουθηθεί ενιαία λίστα, εφαρμόζεται υποχρεωτικά η μονοσταυρία. Αυτό αποτελεί δεσμευτικό όρο για τη νομιμοποίηση των εκπροσώπων των συλλόγων στο συνέδριο». Η πρόταση έγινε δεκτή κατά εμφανή πλειοψηφία, χωρίς καταμέτρηση.

Θέμα 3. Ο συνάδελφος Απέκης έκανε τον απολογισμό δράσης της απερχόμενης διοίκησης, ως εκπρόσωπος της πλειοψηφούσας παρατάξης (Συσπ.), δεδομένου ότι η απερχόμενη Διοικούσα δεν είχε καταλήξει σε απολογισμό, και ακολούθησαν οι τοποθετήσεις των υπολοίπων παρατάξεων που συμμετείχαν στη ΔΕ. Ακολούθησαν τοποθετήσεις και ετέθη θέμα από τον συνάδελφο Τρικαλινό, «να προχωρήσουμε σε ψηφοφορία επί των πεπραγμένων εν απουσία απολογισμού του απερχομένου οργάνου». Στη συζήτηση επί της διαδικασίας που επακολούθησε επικράτησε τελικά η πρόταση του συναδέλφου Σταυρακάκη εκ μέρους της ΚΙΠΑΝ, να μη γίνει ψηφοφορία εφόσον δεν υπήρχε κατατεθειμένος απολογισμός της Διοικούσας.

Θέμα 4. Η συζήτηση για το πρόγραμμα δράσης άρχισε το Σάββατο και συνεχίστηκε την Κυριακή. Αρχικά τοποθετήθηκαν οι εκπρόσωποι των παρατάξεων και μετά άνοιξε κατάλογος ομιλητών. Τοποθετήθηκαν συνολικά περί τους 30 συνέδρους. Οι εισηγήσεις των παρατάξεων επισυνάπτονται στο παρόν πρακτικό. Κατόπιν κατατέθηκαν διαδικαστικές προτάσεις για την ψήφιση θέσεων. Το προεδρείο πρότεινε να γίνει αρχικά ψηφοφορία επί των κατατεθειμένων προτάσεων, κατόπιν να επαναληφθεί η ψηφοφορία μεταξύ των δύο προτάσεων με τις περισσότερους ψήφους και η πρόταση που θα πλειοψηφήσει (μετά από ενδεχόμενες τροπολογίες που θα γίνουν δεκτές από τους εισηγητές ή το συνέδριο) να τεθεί στο σώμα για την τελική του έγκριση. Σε αντίθεση με την πρόταση του προεδρείου ο συνάδελφος Σταυριδής πρότεινε να γίνουν ξεχωριστές ψηφοφορίες επί διακριτών ψηφισμάτων σε διάφορα θέματα προγραμματισμού. Μετά από αρκετές διαβουλεύσεις έγινε ψηφοφορία (κατ' αντιπαράθεση) και πλειοψήφησε η πρόταση Σταυριδής (95 υπέρ Σταυριδής, 45 υπέρ προεδρείου και 3 αποχές). Μετά την ολοκλήρωση των διαδικαστικών παρεμβάσεων άνοιξε κατάλογος ομιλητών για ψηφίσματα. Κατατέθηκαν 10 προτάσεις ψηφισμάτων και 6 επιπλέον (από τη Συσπείρωση) που αποτελούσαν τμήμα των θέσεων. Τα δέκα προτεινόμενα ψηφίσματα για ψηφοφορία ήταν:

- Πρόταση των συναδέλφων Μπουρνόβα, Σταυρακάκη και Κατσή για τη μεταρρύθμιση με περιεχόμενο: «Η έντονη δραστηριότητα της σημερινής κυβέρνησης, που ανήλθε στην εξουσία υποσχόμενη, όπως και όλες οι προηγούμενες, την αύξηση των δαπανών στο 5% (συνθήκη αναγκαία αλλά όχι και ικανή για την επίλυση πληθώρας προβλημάτων), συνοψίστηκε σε πληθώρα νόμων που θίγουν, με αποσπασματικό και συχνά αντιφατικό τρόπο, διάφορες πτυχές της ζωής στα ΑΕΙ. Συνοδεύτηκε παράλληλα και από τη γνωστή προσπάθεια αναθεώρησης του άρθρου 16, που ακόμη δεν την έχει εγκαταλείψει, χρησιμοποιώντας το δούρειο ίππο των κολεγίων. Κρίνοντας συνολικά το νομοθετικό έργο της κυβέρνησης, τόσο σε επίπεδο ψηφισθέντων νόμων, όσο και σε επίπεδο προθέσεων, το χαρακτηρίζουμε άκρως αρνητικό. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, ήρθαμε στο διάστημα αυτό αντιμέτωποι με την κυβερνητική πολιτική. Πολιτική που συνεχίζει πολύ πιο έντονα, με μεγαλύτερες δόσεις νεοφιλελευθερισμού, στο χώρο της εκπαίδευσης συνολικά και της ανώτατης ειδικότερα». Η πρόταση έγινε δεκτή με 60 υπέρ, 16 κατά, 22 άκυρα και 15 λευκά.
- Πρόταση συναδέλφων από την Κρήτη για τους καταλογισμούς εις βάρος μελών ΔΕΠ του Πανεπιστημίου Κρήτης σχετικά με τη διαχείριση κονδυλίων του ΕΛΚΕ: «Η ΠΟΣΔΕΠ παρακολουθεί με μεγάλη ανησυχία τις εξελίξεις στην υπόθεση των καταλογισμών μεγάλων ποσών σε μέλη ΔΕΠ του Πανεπιστημίου Κρήτης. Οι καταλογισμοί έγιναν σε

μέλη της επιτροπής που διαχειρίζεται τα αποθεματικά του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας. Οι συνάδελφοι καλούνται να καταβάλουν στο ίδρυμα ποσά που δαπανήθηκαν για ανάγκες του Ιδρύματος με πλήρη διαφάνεια και σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και τη διεθνή πρακτική. Η πρόσφατη απόρριψη από το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ) έφεσης των εγκαλουμένων, με το σκεπτικό ότι οι ισχύουσες διατάξεις επιτρέπουν τη διάθεση της παρακράτησης αποκλειστικά και μόνο για την κάλυψη στενά ορισμένων δαπανών, δημιουργεί κλίμα ανασφάλειας και ακυρώνει ουσιαστικά το ρόλο των ΕΛΚΕ για τη στήριξη της έρευνας. Αν οι αποφάσεις αυτές τελεσιδικήσουν και αν το ΕΣ αποφασίσει να κάνει ελέγχους, ασκώντας την εξουσία που του παρέχει το Σύνταγμα, είναι βέβαιο ότι θα καταλογιστούν μεγάλα ποσά στο μέλλον σε συναδέλφους μέλη ΔΕΠ που έχουν συμμετάσχει στα αρμόδια όργανα (Επιτροπές Ερευνών ΑΕΙ) τα τελευταία χρόνια. Και τούτο παρά το ότι ενήργησαν και ενεργούν εντός των πλαισίων του νόμου. Η ΠΟΣΔΕΠ απαιτεί να γίνει επειγόντως συνολική νομοθετική ρύθμιση της λειτουργίας των ΕΛΚΕ που να είναι σύμφωνη με τη διεθνή πρακτική, και να εξασφαλίζει την προστασία από άσκοπες διώξεις μελών ΔΕΠ που αναλαμβάνουν θέσεις ευθύνης.» *Η πρόταση έγινε ομόφωνα δεκτή.*

- Ψήφισμα για την ποινική δίωξη του Ειδικού Γραμματέα της ΠΟΣΔΕΠ συναδέλφου Τάκη Πολίτη. *Δεν τέθηκε σε ψηφοφορία.\**
- Ψήφισμα συμπαράστασης στο συνάδελφο Δημήτρη Ράιο, για την πειθαρχική δίωξη που ασκήθηκε εις βάρος του. *Δεν τέθηκε σε ψηφοφορία.\**
- Ψήφισμα στήριξης του πανελλήνιου αντιπολεμικού συλλαλητηρίου στις 21 Μαρτίου. *Δεν τέθηκε σε ψηφοφορία.\**
- Ψήφισμα για να παραπεμφθούν όλα τα ψηφίσματα στην νέα διοίκηση προς διαμόρφωση κοινών θέσεων των Πανεπιστημιακών, εκτιμώντας τα όλα ισότιμα. *Δεν τέθηκε σε ψηφοφορία.\**
- Ψήφισμα για την αντιμετώπιση της βίας και των καταστροφών στα Πανεπιστήμια. *Δεν τέθηκε σε ψηφοφορία.\**
- Ψήφισμα για τα μισθολογικά. *Δεν τέθηκε σε ψηφοφορία.\**
- Ψήφισμα για ιδιαίτερα θέματα των συναδέλφων της Ιατρικής. *Δεν τέθηκε σε ψηφοφορία.\**
- Ψήφισμα για σεμινάρια επί πληρωμή στην ειδική αγωγή. *Δεν τέθηκε σε ψηφοφορία.\**

Κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων για τις Θέσεις ορίστηκε ομόφωνα αποδεκτή δια-παραταξιακή Εφορευτική Επιτροπή αποτελούμενη από τους συναδέλφους: Γεράσιμο Αθανασούλη (ΕΜΠ) με αναπληρωματικό τον Γιάννη Κλήμη, Μιχάλη Ρηγίνο (ΝΟΠΕ) με αναπληρωματικό τον Μιχάλη Ταρουδάκη (Κρήτη), Ισμήνη Δοντά (Ιατρική Αθηνών) με αναπληρωματικό τον Ευάγγελο Χίνη (ΕΜΠ), Κική Βαδαλούκα με αναπληρωματικό τον Δήμο Χατζηχαριστό (ΤΕΦΑΑ), και Γιώργο Διβάρη (ΑΠΘ) με αναπληρωματική τη Μπέσσυ Φύλιπακοπούλου (ΕΜΠ). Η διαδικασία της εκλογής νέας Διοικούσας άρχισε στις 12 το μεσημέρι και συνεχίστηκε μέχρι τις 4 το απόγευμα.

Αθήνα, 15 Μαρτίου 2009



Ε. Αγγελόπουλος



Σ. Κάτσικας



Γ. Μπασιάκος



Π. Σακκάς

\* Μετά από το δεύτερο ψήφισμα δεν προχώρησε η διαδικασία ψηφοφοριών γιατί τέθηκε ζήτημα απαρτίας από τον συνάδελφο Καλογήρου (ΑΠΘ). Μετά από καταμέτρηση διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρχε απαρτία.