

ΨΗΦΙΣΜΑ
Γ.Σ Συλλόγου Διδακτικού Ερευνητικού & Εκπαιδευτικού Προσωπικού
Τ.Ε.Φ.Α.Α Πανεπιστημίου Αθηνών (συνεδρ. 30/5/2013)

ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΙΩΞΕΙΣ ΜΕΛΩΝ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ

Ιστορικό. Το Μάιο του 2007 ο Αναπληρωτής Καθηγητής ΓΓ εκλέγεται Πρόεδρος του Τμήματος με διετή θητεία η οποία το 2009 ανανεώθηκε μέχρι και τον Αύγουστο του 2011. Την 28^η Φεβρουαρίου του 2010, εμφανίζεται από μέλος ΔΕΠ του Τμήματος στην εφημερίδα ΝΕΤΟ καταγγελίες για δήθεν κακοδιαχείριση του Προέδρου. Οι καταγγελίες αυτές εμφανίζονται ενυπογράφως από 3 ή 4, κατά περίπτωση, μέλη ΔΕΠ σε οικείους φορείς (ΠΟΣΔΕΠ, Πρυτανεία Πανεπιστημίου Αθηνών, Υπουργείο Παιδείας). Λίγους μήνες μετά (23.06.2010) το Σώμα Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.) επιλαμβάνεται παρόμοιων ανώνυμων καταγγελιών. Ακολούθως, οι ελεγκτές του ΣΕΕΔΔ συλλέγουν πληροφορίες για μακρό χρονικό διάστημα και συντάσσουν έκθεση την οποία κοινοποιούν στον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Αθηνών. Καθ' όλη τη διάρκεια των ερευνών τους ζητούσαν στοιχεία και υλικά κυρίως από τον Πρόεδρο και την Γραμματέα του Τμήματος, αλλά από κανέναν εμπλεκόμενο ο οποίος αργότερα έγινε πειθαρχικά διωκόμενος, από τον Πρύτανη!!! Με πρόσχημα τις αρχικές καταγγελίες και το πόρισμα ΣΕΕΔΔ (2/6/2011), το οποίο δεν έχει δεσμευτικό χαρακτήρα, όσον αφορά σε διενέργειες Ενόρκων Διοικητικών Εξετάσεων, **ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Αθηνών κ. Θ. Πελεγρίνης προβαίνει σε σειρά πειθαρχικών διώξεων μελών ΔΕΠ του ΤΕΦΑΑ με πολυποικίλες κατηγορίες.** Συγκεκριμένα,

1. οι Καθηγητές ΣΑ, ΓΓ, ΝΜ, ΔΧ, ΘΠ διώκονται ως μέλη του Δ.Σ. του Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού, επειδή ψήφισαν «...*υπέρ της συγκρότησης Τριμελών Επιτροπών Επανεξέτασης δύο φοιτητών χωρίς να ελέγξουν εάν πληρούνταν οι προϋποθέσεις (παρ. 8 του άρθρου 9 του ν. 2083/92, με αριθμό 346/Α/2011 Έκθεση του ΣΕΕΔΔ).* Οι ισχυρισμοί αυτοί προκύπτουν από τις καταθέσεις των εξεταστών, στους οποίους οι φοιτητές απέδιδαν μεροληψία. Απεναντίας, τα μέλη του Δ.Σ του Τμήματος και πειθαρχικά διωκόμενοι ισχυρίζονται ότι τηρήθηκε με απόλυτο σεβασμό η ακαδημαϊκή δεοντολογία, καθώς και όλα όσα ορίζονται στη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 9 του ν. 2083/1992, και ότι ουδέποτε κλήθηκαν σε ακρόαση επί των λεπτομεριών του θέματος ή να καταθέσουν ενώπιον επιτροπής Ε.Δ.Ε.!! Το αντίδοκο σημείο εντοπίζεται εάν πράγματι οι ενιστάμενοι φοιτητές είχαν



εξεταστεί ήδη στο μάθημα 3 ή 4 φορές!!! Δηλαδή, έγινε παραπομπή των μελών ΔΕΠ που υποχρεωτικά η ακαδημαϊκή τους θέση επέβαλε να εξετάσουν τις «άδικες» πράξεις που συντελούνταν σε βάρος φοιτητών, χωρίς κάποιος να επεισέλθει στην ουσία του θέματος, με άλλα λόγια εάν και γιατί υπάρχει πιθανή μεροληψία και κατάχρηση εξουσίας από καθηγητές σε βάρος φοιτητών!!!

2. Επιπροσθέτως, ο τότε πρόεδρος ΓΓ, χωρίς ποτέ να απολογηθεί, διώκεται επίσης, ότι: α) αν και ήταν σε γνώση του το γεγονός της αδικαιολόγητης απουσίας μέλους ΔΕΠ του ΤΕΦΑΑ, Αναπληρωτή Καθηγητή κ. ΣΠ, δεν προέβη σε ενημέρωση του Πρύτανη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του Ν. 2530/1997, παρ' ότι του αναγνωρίζεται το γεγονός ότι προέβη στις κατάλληλες διοικητικές ενέργειες διδακτικής διευθέτησης του θέματος, β) δεν μερίμνησε για την τήρηση των αποκλειστικών, αλλά ενδεικτικών κατά ΣτΕ (3363, 1722/2004, 2867/1995, 2731/2007 κ.α. αποφάσεις). προθεσμιών που προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις, τόσο κατά τη συγκρότηση όσο και κατά τη συνεδρίαση του Εκλεκτορικού σώματος σε τρεις εκλογές συναδέλφων παρ' ότι επί της θητείας του 280 και πλέον φορές συζητήθηκαν θέματα προκήρυξης, συγκρότησης εκλεκτορικών σωμάτων και τριμελών εισηγητικών επιτροπών και κρίσεων για την εκλογή μελών Δ.Ε.Π. και παρ' ότι για τις τυχόν καθυστερήσεις που παρατηρήθηκαν στις τρεις επιμέρους περιπτώσεις, υπήρχαν αντικειμενικά δυσκολίες – συνθήκες που καθυστερούσαν την πρόοδο της διαδικασίας, ενώ ξεπερνούσαν τη δική του βούληση ως Προέδρου του Τμήματος. Για παράδειγμα, σε μια περίπτωση εξ αυτών οι φοιτητές διέκοπταν επανειλημμένα τη διαδικασία διαμαρτυρόμενοι προς τους εκλέκτορες για την ιδιότητα του μοναδικού υποψηφίου να εργάζεται σε αθλητική ομοσπονδία η οποία εκδίδει «πτυχία» προπονητικής ανταγωνιστικά των υφισταμένων του ΤΕΦΑΑ!!!, γ) δεν έθεσε, ως όφειλε, υπόψη της Γ.Σ.Ε.Σ. του Τμήματος το με αρ. 09100227025/18.6.2010 έγγραφο του Πρύτανη, περί άμεσης εκτέλεσης της γνωμοδότησης του Δικαστικού Τμήματος του Ιδρύματός μας, που αφορούσε στη διαδικασία πλήρωσης θέσεως Αναπληρωτή Καθηγητή, πράγμα που είχε πράξει κατά το παρελθόν για παρόμοια γνωμάτευση σε πλήρωση άλλης θέσης!!!
3. Οι Καθηγητές ΙΣ και ΔΧ, χωρίς ποτέ να κληθούν σε ακρόαση, διώκονται ως μέλη εισηγητικής επιτροπής!!! ότι υπερευλόγησαν τη διαδικασία επιτροπής



ενός εκ των δύο υποψηφίων για την κατάληψη θέσης Αναπληρωτή Καθηγητή στο ΤΕΦΑΑ. Αποκρύπτεται το γεγονός ότι: δεν υπάρχει εσωτερικός κανονισμός που να υποδεικνύει πως υπολογίζεται ως διδακτική εμπειρία η εξαμηνιαία ανάθεση μαθήματος, ο υποψήφιος τηρούσε τα προβλεπόμενα από την κείμενη νομοθεσία κριτήρια διδακτικής εμπειρίας ανεξαρτήτως υπολογισμού και ουδέποτε ο υποψήφιος αυτός απέκτησε πλεονέκτημα εκλογής με βάση τη διδακτική εμπειρία η οποία είχε υπολογισθεί στο ακέραιο στο συνυποψήφιο του. Εξ άλλου η εισηγητική έκθεση μπορεί να μεταβληθεί κατά τη διάρκεια της εκάστοτε διαδικασίας από το εκλεκτορικό σώμα το οποίο και τελικά αποφασίζει. Κατά την έναρξη δε της διαδικασίας εκλογής οι υποψήφιοι ερωτώνται εάν η εισηγητική έκθεση αποδίδει το έργο αυτών και αλληλών ορθώς!!!

4. οι Καθηγητές ΚΜ και ΔΧ, διώκονται για παρανομίες που υποτίθεται ότι έκαναν στις αρχές του 1980 κατά την αναγνώριση των διδακτορικών τους διπλωμάτων από το ΔΙ.Κ.Α.ΤΣΑ. Οι ίδιοι κατέθεσαν υπομνήματα ενώπιον του ΣΕΕΔΔ, το πόρισμά του οποίου καταλήγει στη διατύπωση ότι αυτά τα μέλη ΔΕΠ έχουν δικαιωθεί αμετάκλητα από διοικητικά και ποινικά δικαστήρια κατά το παρελθόν για το ίδιο θέμα και ότι η εξέταση αυτού παρέλκει λόγω παρόδου εικοσαετίας!!, Δυστυχώς όμως ο Πρύτανης κατά παράβαση του άρθ. 20 παρ. 2 του Συντάγματος δεν κάλεσε σε ακρόαση τα μέλη ΔΕΠ. Απεναντίας, συγκρότησε από την αρχή της θητείας του (27/10/2010) μη νόμιμη επιτροπή Ε.Δ.Ε, η οποία στη συνέχεια λειτούργησε κατά παράβαση όλων των σχετικών άρθρων του Ν. 3528/2007 και των σχετικών αποφάσεων ΣτΕ. Χωρίς να καλέσει τους ελεγχόμενους σε ακρόαση, η ΕΔΕ κατέληξε σε παράνομο και συκοφαντικό «πόρισμα», το οποίο φαίνεται να υιοθέτησε ο Πρύτανης και να προβαίνει σε ενέργειες πειθαρχικής δίωξης, μέσω απόφασης της Συγκλήτου.

Συνολικά, έξι (6) Καθηγητές πρώτης βαθμίδας με πάνω από 25 & 30 έτη ευδοκίμου προϋπηρεσίας στην ανώτατη εκπαίδευση ο καθένας, έχουν παραπεμφθεί στο Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο το οποίο συνεδριάζει για αυτό το θέμα σε 2 εβδομάδες. Είναι απορίας άξιο ότι ενώ οι κατηγορίες φαίνεται να είναι έωλες, αβάσιμες και αμελητέες ανακινείται το θέμα να τεθούν οι διωκόμενοι συνάδελφοι σε αργία!. Γνωρίζουν ότι εάν γίνει αυτό θα τεθούν ανυπέβλητες δυσκολίες στη λειτουργία του Γραμματος διακυβεύοντας και την τρέχουσα εξεταστική ;



Ο κ. Πρύτανης, με βάση τα παραπάνω φαίνεται ότι έχει στοχοποιήσει επιλεκτικά συγκεκριμένα μέλη του Συλλόγου μας, ΔΕΠ πρώτης βαθμίδας, ενώ σε άλλες ενέργειες μελών ΔΕΠ που η καθεμία συνιστά «σκάνδαλο» αν και είναι ενήμερος δεν έχει πάρει θέση.

Η Γενική Συνέλευση του Συλλόγου αναγνωρίζει ότι το θέμα βρίσκεται στα χέρια του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενώπιον του οποίου οι συναδέλφοι θα έχουν πια το διακαίωμα ακρόασης και αναμένουμε τις αποφάσεις του. Θεωρούμε ότι οι παραπομπές των συναδέλφων είναι παράνομες, άδικες, μεροληπτικές και υπερβολικές.

Ζητάμε από τον κ. Πρύτανη στις δίσεκτες εποχές του μνημονίου, της υποχρηματοδότησης της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, της συρρίκνωσης προσωπικού ΔΕΠ, των επαπειλούμενων απολύσεων, του παγώματος νέων διορισμών, των μισθών πείνας, της νέας μετανάστευσης στο εξωτερικό του πνευματικού δυναμικού της χώρας να επιδείξει αυτοσυγκράτηση και γενναιότητα και να απέχει από ενέργειες που βλάπτουν ακόμη περισσότερο τους πειθαρχικά διωκόμενους συναδέλφους και το κύρος του Ιδρύματος το οποίο υπηρετούμε.

Για τη Γ. Σ. του ΣΔΕΕΠ ΤΕΦΑΑ



Η Γ.Σ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ **ΟΜΟΦΩΝΑ** , ένα (1) μέλος
απέιχε, ΤΗΝ **ΑΠΟΧΗ** ΑΠΟ ΤΟ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΟ ΕΡΓΟ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ
ΣΥΓΚΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ,

ΣΤΙΣ 10 ΙΟΥΝΗ 2013