

ΑΡΙστερή ΜΕταρρύθμιση

Για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΕΘ.Α.Α.Ε.), Ε.Λ.Κ.Ε. Α.Ε.Ι. και άλλες διατάξεις»

Το Νομοσχέδιο αντιμετωπίζει αποσπασματικά πολλά και κρίσιμα ζητήματα λειτουργίας των πανεπιστημίων, κάποια είναι επείγοντα (όπως η απεμπλοκή των ΕΛΚΕ από τον ασφυκτικό έλεγχο του δημόσιου λογιστικού συστήματος) και άλλα δεν είναι διόλου επείγοντα (όπως η κατάργηση της ΑΔΙΠ μέσω της μετονομασίας της σε ΕΘ.Α.Α.Ε).

Ξεκινώντας από το τελευταίο αναμένουμε τις εξηγήσεις για τους λόγους που οδήγησαν στην κατάργηση του Νόμου Γιαννάκου για την αξιολόγηση (ν.3374/2005). Ποια ήταν τα προβλήματα που παρέμεναν άλυτα στη λειτουργία της ΑΔΙΠ και τα οποία θεραπεύει η ΕΘΑΑΕ; Μετά από 14 χρόνια εξωτερικών αξιολογήσεων, ποια είναι η αποτίμηση που κάνει το Υπουργείο; Ποιες ήταν οι θετικές συνέπειες για όσα πανεπιστήμια και πανεπιστημιακά τμήματα αξιολογήθηκαν θετικά όλα αυτά τα χρόνια; Ποιες ήταν οι αρνητικές επιπτώσεις για όσους έτυχαν κακής αξιολόγησης;

Επί της ουσίας, αν πρόκειται για Ανεξάρτητη Αρχή θα πρέπει ο επικεφαλής της ΕΘΑΑΕ να μην ορίζεται από τον Υπουργό Παιδείας αλλά με την ίδια διαδικασία που ορίζονται οι επικεφαλής των Ανεξάρτητων Αρχών. Επίσης, τα μέλη του Συμβουλίου θα πρέπει να προτείνονται από τους επίσημους φορείς όπως η Σύνοδος Πρυτάνεων και γιατί όχι και η ΠΟΣΔΕΠ, αντί να μπούμε στη λογική των διαδοχικών αλλαγών μετά από απορρίψεις υποψηφίων. Πώς θα αντιμετωπίζουν οι συνάδελφοι κατόπιν τους απορριφθέντες;

Δεν αντιλαμβανόμαστε το ρόλο και τη σκοπιμότητα ύπαρξης ενός φοιτητή στο ΣΑΠ.

Το κρίσιμότερο άρθρο είναι ασφαλώς το άρθρο 16 (έχει χιούμορ η Υπουργός) για την «Κατανομή της δημόσιας χρηματοδότησης στα Α.Ε.Ι.»: η μερική χρηματοδότηση κατά 80% παραμένει μυστήριο εφόσον δεν γνωρίζουμε το συνολικό ύψος του 100%. Αν τα ΑΕΙ ξαναρχίσουν να λαμβάνουν τη χρηματοδότηση που είχαν μέχρι το 2010, και επομένως να καλύπτουν τις λειτουργικές τους δαπάνες, έχει καλώς. Διαφορετικά είναι εγκληματικό να στερηθούν κάποια ιδρύματα το 20% της σημερινής χρηματοδότησης που δεν επαρκεί για την λειτουργία τους. Μόνο με δραστική αύξηση της χρηματοδότησης έχει νόημα η Υπουργός να διανεμεί τα επιπλέον μεταξύ των αρίστων ΑΕΙ. Αλλά με ποια κριτήρια αριστείας άραγε; Με βάση τις διεθνείς λίστες κατάταξης; Ποιας λίστας από όλες; Πώς μπορεί να αποτελεί κριτήριο «η αριθμητική σχέση αποφοίτων προς εισερχόμενους φοιτητές» όταν

έχουμε μια από τις χειρότερες στην Ευρώπη αναλογία διδασκόντων/διδασκομένων; Δεν πρέπει πρώτα να αποκατασταθεί η ανισορροπία μετά από 10 χρόνια αποχωρήσεων ΔΕΠ χωρίς αντικατάστασή τους; Δεν πρέπει τα ΑΕΙ να έχουν λόγο για την ποιότητα των εισακτέων πριν ελεγχθούν για τη βραδύτητα παραγωγής αποφοίτων;

Προφανώς υποστηρίζουμε την κατάργηση της αυξημένης γραφειοκρατίας των ΕΛΚΕ στα άρθρα 22 ως 29, με ακόμη μεγαλύτερη απεμπλοκή από το δημόσιο λογιστικό καθώς και την ίδρυση ΝΠΙΔ για την αξιοποίηση και διαχείριση των πόρων των ΑΕΙ. Είναι που είναι μικρή η κρατική χρηματοδότηση της έρευνας, ας μην την αποθαρρύνουμε υψώνοντας γραφειοκρατικά εμπόδια. Ο απολογιστικός έλεγχος των ισολογισμών των ΕΛΚΕ από ορκωτούς λογιστές αρκεί για να διαφυλάξει τη νομιμότητα των δαπανών των κονδυλίων έρευνας τα οποία κατακτούν τα μέλη ΔΕΠ μέσα από σκληρές διεθνείς διαγωνιστικές διαδικασίες.

Εξίσου, προφανώς, συμφωνούμε και στηρίζουμε το άρθρο 41 για την απαλοιφή του θρησκευματος και της ιθαγένειας από τα πιστοποιητικά σπουδών

Αθήνα, 17 Δεκεμβρίου 2019