



ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΔΑΣΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ

08/08/2012

Το ΔΣ του Συλλόγου Διδασκόντων του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου με αφορμή τις πρόσφατες τροποποιήσεις επί του ν. 4009/11 διαπιστώνει ότι, μολονότι ο νόμος χρήζει και άλλων βελτιώσεων, αυτές κινούνται σε θετική γενικά κατεύθυνση ικανοποιώντας ως ένα βαθμό τις προτάσεις του και επιβεβαιώνοντας την εποικοδομητική και ανοιχτή κριτική που είχε εγκαίρως ασκήσει στην πρότερη εκδοχή του (βλ ιστοσελίδα Συλλόγου, <http://pelopas.uop.gr/~syldid/index.html>).

Πιο συγκεκριμένα θεωρούμε ως θετικά στοιχεία:

- α) Την επαναφορά του Τμήματος ως βασικής ακαδημαϊκής μονάδας σε συνδυασμό με τις αρμοδιότητες που επανέρχονται σε αυτό.
- β) Την εκλογή του Κοσμήτορα από τα μέλη ΔΕΠ και την κατάργηση του διορισμού του από το Συμβούλιο Διοίκησης.
- γ) Τον περιορισμό των αρμοδιοτήτων του Κοσμήτορα καθώς και τη μείωση της θητείας του.
- δ) Το γεγονός ότι τα εξωτερικά μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης πρέπει να διαθέτουν προσόντα, τα οποία προσεγγίζουν το ακαδημαϊκό πνεύμα λειτουργίας ενός ΑΕΙ.
- ε) Το γεγονός ότι ενισχύονται ουσιαστικά οι αρμοδιότητες της Συγκλήτου και μειώνεται αντιστοίχως η «παντοκρατορία» του Συμβουλίου Διοίκησης.
- στ) Το γεγονός ότι ολοκληρώνεται η θητεία των ήδη εκλεγμένων μονομελών και συλλογικών ακαδημαϊκών οργάνων, κάτι που, ούτως ή άλλως, είναι αυτονόητο, δεδομένου ότι εκλεγμένα όργανα δεν παύονται σε ένα κράτος δικαίου.

Από την άλλη πλευρά, θεωρούμε ως αρνητικό γεγονός τη διατήρηση άλλων σημείων, που εξ αρχής είχαμε επισημάνει ως απαράδεκτα. Συγκεκριμένα:

- α) Τη διατήρηση της ταξινομικής ψήφου τη στιγμή που έγκριτοι συνάδελφοι επιστήμονες έχουν αναλύσει τον κίνδυνο να μην καταγραφούν οι πραγματικές προτιμήσεις των εκλογέων μεταξύ των υποψηφίων.
- β) Το γεγονός ότι το Συμβούλιο Διοίκησης διατηρεί ουσιαστικές οικονομικές, διοικητικές και ακαδημαϊκές αρμοδιότητες και δεν έχει τον εποπτικό/ελεγκτικό ρόλο που θα όφειλε. Π.χ. ο οργανισμός και ο προϋπολογισμός ενός ΑΕΙ καθώς και τα προγράμματα σπουδών τελούν υπό την τελική έγκριση του Συμβουλίου Διοίκησης.

γ) Τη διατήρηση του τρόπου εκλογής και εξέλιξης των μελών ΔΕΠ ειδικότερα με τον υποχρεωτικό σχολιασμό του έργου των υποψηφίων από τέσσερις μη εκλέκτορες, δύο από την Ελλάδα και δύο από το εξωτερικό, που μάλιστα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στον Πίνακα Εκλεκτόρων. Το σύστημα αυτό έχει ήδη αποδειχθεί στην πράξη δυσλειτουργικό με αποκρύφωμα την απαίτηση ορισμένων συναδέλφων της αλλοδαπής να αμείβονται για αυτή τη διαδικασία. Συνεπώς η πρόσθετη αξίωση γραπτής αξιολόγησης του έργου των υποψηφίων από καθηγητές του εξωτερικού δημιουργεί εμπόδια στις διαδικασίες εκλογής. Επιπλέον, η Συνέλευση του Τμήματος δεν είναι αποκλειστικά αρμόδια για τη συγκρότηση των εκλεκτορικών αλλά απαιτείται η σύμφωνη γνώμη της Κοσμητείας.

δ) Παραμένει ακόμα ως δυσεπίλυτη απορία η ακατανόητη κατάργηση της βαθμίδας του Λέκτορα και τι αυτό εξυπηρετεί, ερώτημα στο οποίο ουδείς ιθύνων έχει δώσει πειστική απάντηση.

ε) Διατηρεί την παντοκρατορία της ΑΔΙΠ ως προς την πιστοποίηση των προγραμμάτων σπουδών τα οποία πρέπει να είναι σύμφωνα με το Εθνικό Πλαίσιο Προσόντων και το Πλαίσιο Προσόντων του Ευρωπαϊκού Χώρου Ανώτατης Εκπαίδευσης.

στ) Τα προγράμματα σπουδών δεν οργανώνονται ως αποτέλεσμα των αρμοδιοτήτων των Συνελεύσεων, αλλά παραμένουν στην αρμοδιότητα του Πρύτανη μετά από εισήγηση της Συγκλήτου, της Κοσμητείας και του Τμήματος καθώς και την έγκριση του Συμβουλίου Ιδρύματος. Επιπλέον, η πιστοποίησή τους εξαρτάται από την ΑΔΙΠ.

Επιπλέον εντοπίζουμε ορισμένες ατέλειες και ελλείψεις στις τροποποιήσεις και πιο συγκεκριμένα:

α) Το ασφυκτικό πλαίσιο διεξαγωγής εκλογών μελών του Συμβουλίου Διοίκησης (έως τις 25 Οκτωβρίου).

β) Υπάρχει ασάφεια ως προς το τι θα συμβεί στην περίπτωση κατά την οποία περισσότερα από δύο μέλη από την ίδια Σχολή επιθυμούν να είναι υποψήφιοι ως εσωτερικά μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης. Να απαγορευτεί σε κάποιους να θέσουν υποψηφιότητα, θεωρούμε ότι δεν είναι δυνατόν. Αν εκλεγούν όλοι οι υποψήφιοι από την ίδια Σχολή; Θα γίνει κλήρωση μεταξύ τους ή θα επιλεγούν οι δύο πρώτοι σε ψήφους; Αυτό δεν παραβιάζει τη βούληση των εκλογέων; Επιμένουμε στο σημείο αυτό, γιατί καταδεικνύει την προχειρότητα με την οποία σχεδιάστηκε το «περίφημο» Συμβούλιο Διοίκησης.

γ) Δεν προκύπτει από την τροποποίηση του άρθρου 9 παράγραφος 2 ποια είναι η θητεία του Κοσμήτορα.

δ) Δεν προβλέπεται τι μέλλει γενέσθαι σε περίπτωση που το Συμβούλιο αδυνατεί να συγκεντρώσει την πλειοψηφία των δύο τρίτων κατά την επιλογή των υποψηφίων Πρυτάνεων και Κοσμητόρων.

ε) Δεν δίνεται το δικαίωμα στους ήδη υπηρετούντες Λέκτορες, όταν γίνουν Επίκουροι να μονιμοποιηθούν μετά από κρίση παραβιάζοντας τη συνταγματική αρχή της ισότητας.

στ) Ο τροποποιημένος νόμος δεν προβλέπει τίποτε σε περίπτωση συγχώνευσης ή κατάργησης Τμήματος, Σχολής ή και Ιδρύματος ενώ παραμένει η διατήρηση των υπερεξουσιών της ηγεσίας του Υπουργείου και της διορισμένης από την κυβέρνηση ΑΔΠ ως προς το ζήτημα. Σε τέτοιες διαδικασίες είναι απαραίτητη η ουσιαστική συμμετοχή των ιδρυμάτων και η θέσπιση ακαδημαϊκών κριτηρίων. Επίσης, ως γίνει αντιληπτό από όλους ότι πρέπει να διασφαλιστεί η εργασιακή σχέση των μελών ΔΕΠ σε μια τέτοια περίπτωση και η μετακίνησή τους σε άλλα ΑΕΙ.

ζ) Δεν καταρτίζεται ενιαίο και ακριβές προσοντολόγιο για όλα τα ΑΕΙ σε κάθε βαθμίδα που θα διασφαλίζει τη διαφάνεια και την ισονομία.

η) Οι Επίκουροι Καθηγητές, το μεγαλύτερο κομμάτι του διδακτικού προσωπικού των ΑΕΙ, πρέπει να έχουν το δημοκρατικό δικαίωμα συμμετοχής στα εκλεκτορικά σώματα και όλα τα όργανα διοίκησης των Πανεπιστημίων.

θ) Δεν διευκρινίζεται εάν την εκπαιδευτική άδεια του άρθρου 27 δικαιούνται και οι ήδη υπηρετούντες Λέκτορες που εξελίσσονται σε Επίκουρους και έχουν ήδη τριετή θητεία στο ενεργητικό τους.

ι) Εκχωρεί τη διαχείριση της περιουσίας κάθε πανεπιστημίου σε ΝΠΙΔ για ανάπτυξη επιχειρηματικής δραστηριότητας και δίνει τη δυνατότητα κάλυψης λειτουργικών δαπανών των ΑΕΙ από την έρευνα, πλήττοντας τμήματα και ΑΕΙ που αφορούν ανθρωπιστικές επιστήμες και σηματοδοτώντας την υποχώρηση του δημοσίου χαρακτήρα των ΑΕΙ.

Επιπρόσθετα θεωρούμε αδικαιολόγητο τον μη άμεσο διορισμό των εκλεγμένων συναδέλφων, που είναι αναγκαίος όρος λειτουργίας των ΑΕΙ.

Οι ως άνω απόψεις και προτάσεις αποτελούν την πρώτη ανάγνωση των τροποποιήσεων επί του νόμου. Κάθε άλλη παρατήρηση και σχόλιο από τους Συναδέλφους είναι ευπρόσδεκτη, καθώς θα συμβάλλει στη βαθύτερη κατανόηση των πτυχών του.

Το ΔΣ του Συλλόγου Διδασκόντων του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου

(<http://pelopas.uop.gr/~syldid/index.html>)